

Ярославский областной суд
150003, г. Ярославль, ул. Советская, д.18

Суд первой инстанции:
Ленинский районный суд г. Ярославля
150999, г. Ярославль, ул. Некрасова, д. 71

Административный истец:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Представитель административного истца:
адвокат Литвинов Максим Александрович
реестровый номер 39/1196

[REDACTED]
[REDACTED]

тел. 89632975588, эл. почта: info@ltvn.eu

Административный ответчик:
ОСП по Кировскому и Ленинскому районам г.
Ярославля УФССП России по Ярославской области
Ведущий судебный пристав-исполнитель
Смирнова Валентина Евгеньевна
150054, г. Ярославль, пр-кт Ленина, 24

дело № 2а-356/2022

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

08.04.2022 года определением судьи Ленинского районного суда г. Ярославля Куклевой Ю.В. оставлена без движения апелляционная жалоба представителя административного истца Литвинова М.А. на решение Ленинского районного суда города Ярославля от 17.02.2022 г. по делу № 2а-356/2022, которым отказано в удовлетворении административного искового заявления Кочкина В.В. о признании незаконным постановления ведущего судебного пристава-исполнителя ОСП по Кировскому и Ленинскому районам г. Ярославля УФССП России по Ярославской области Смирновой В.Е. от 03.12.2021 г. о принятии результатов оценки № 76003/21/425249, в связи с существенным отличием рыночной стоимости объекта недвижимости от его кадастровой стоимости при отсутствии сведений об ошибках при проведении кадастровой оценки.

Определение направлено представителю административного истца заказным письмом 80090771706771 и вручено 21.04.2022 г.

Определение суда от 08.04.2022 г. мотивировано тем, что, по мнению суда, в нарушение требований КАС РФ полномочия представителя Литвинова М.А. соответствующими документами не подтверждены: не представлен подлинник доверенности или надлежащим образом заверенная ее копия, не представлен подлинник ордера от 19.03.2022 г., а также документы, подтверждающее высшее юридическое образование представителя, то есть надлежащим образом заверенные копии диплома или удостоверения адвоката.

Определение суда первой инстанции не соответствует обстоятельствам дела, принято с нарушением норм процессуального права.

1. Частная жалоба, представление прокурора подаются и рассматриваются в порядке, предусмотренном главой 34 КАС РФ (ч. 1 ст. 315 КАС РФ).

Апелляционная жалоба, представление и прилагаемые к ним документы могут быть поданы на бумажном носителе, а **также в электронном виде**, в том числе в форме электронного документа (ч. 7 ст. 299 КАС РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 45 КАС РФ административное исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или **в электронном виде**, в том числе в форме электронного документа.

В соответствии с пунктом 3.3.1. Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 г. N 251, обращение в суд и прилагаемые к нему документы могут быть поданы в суд в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы (заявителя или его представителя), либо **в виде электронных образов документов, заверенных простой электронной подписью** или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы.

19.03.2022 г. представителем административного истца — адвокатом Литвиновым М.А. в Ленинский районный суд г. Ярославля через систему ГАС «Правосудие» была подана апелляционная жалоба по делу № 2а-356/2022 (№ 76RS0015-116-22-0000002 от 19.03.2022 15:49).

Как апелляционная жалоба, так и приложенные к ней документы (доверенность и ордер) были поданы в виде электронных образов документов, заверенных простой электронной подписью, что подтверждается квитанцией об отправке и протоколами проверки электронных подписей, созданными системой ГАС «Правосудие».

Таким образом, выводы суда первой инстанции о том, что поданные документы не соответствуют требованиям КАС РФ, поскольку не представлены их подлинники, не соответствуют обстоятельствам дела и процессуальному законодательству.

2. Оставляя без движения апелляционную жалобу суд первой инстанции сослался также на непредоставление в его адрес надлежащим образом заверенного документа о высшем юридическом образовании представителя или удостоверения адвоката.

Частью 3 статьи 55 КАС РФ установлено, что адвокаты должны представить суду документы, удостоверяющие статус адвоката в соответствии с федеральным законом и их полномочия, а иные представители - документы о своем образовании, а также документы, удостоверяющие их полномочия.

Частью 2 статьи 6 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения,

выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Форма ордера утверждается федеральным органом юстиции. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности. Никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи (далее также - соглашение) для вступления адвоката в дело.

Таким образом, законодательством предусмотрено только обязательное предоставление ордера на исполнение поручения и, в необходимых случаях, доверенности.

Данные документы были представлены в суд первой инстанции в виде электронных образов документов.

Ни КАС РФ, ни Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ не содержат требований, обязывающих адвоката при обращении в суд предоставлять заверенные копии диплома о высшем образовании и удостоверения адвоката. Удостоверение личности адвоката и иного представителя при обращении в суд с помощью системы ГАС «Правосудие» происходит с помощью специального программного обеспечения с использованием электронной подписи.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 313 КАС РФ,
ПРОШУ:

Определение Ленинского районного суда города Ярославля от 08.04.2022 г. по делу № 2а-356/2022 отменить.

Восстановить срок на подачу частной жалобы, в случае его пропуска, в связи с получением оспариваемого определения 21.04.2022.

Приложение:

1. Копия доверенности.
2. Копия ордера.
3. Копии протоколов проверки электронной подписи.

«23» апреля 2022 г.

Представитель по доверенности
адвокат

М.А. Литвинов